



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 35 PŽ-1055/2017-2

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

IZ RUKA

Pravni posrednik

13-03-2017

Predano za poštanski upisnik broj 20  
POŠTA  
Broj prijave  
Datum  
Kod

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja te Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ATRIUM SPALATUM d.o.o., Split, Poljička cesta 20B, OIB 75237018400, odlučujući o žalbi vjerovnika ITEL d.o.o., Split, Kukuljevićeva 5, OIB 40005260619, kojeg zastupa punomoćnik Zvonimir Bućan, odvjetnik u Splitu, Domovinskog rata 10, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-159/14 od 1. srpnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 1. ožujka 2017.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika ITEL d.o.o., Split, Kukuljevićeva 5, OIB 40005260619, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-159/14 od 1. srpnja 2016. u pobijanom dijelu točke III. izreke kojim je osporena tražbina tog vjerovnika u iznosu od 4.441.240,19 kn te u pobijanom dijelu točke IV. izreke kojim je taj vjerovnik upućen na parnicu protiv dužnika, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

### Obrazloženje

Prvostupanjski sud donio je pobijano rješenje o osporenoj tražbini vjerovnika ITEL d.o.o., Split, u iznosu od 4.441.240,19 kn i uputio ga da u roku od osam dana od primitka rješenja pokrene parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Prvostupanjski sud ovo rješenje je donio na temelju odredaba čl. 71. st. 1. i 2., u vezi s čl. 177., čl. 178. i čl. 179. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ). Stečajni upravitelj stečajnog dužnika osporio je prijavljenu tražbinu stečajnog vjerovnika ITEL d.o.o., Split, s obrazloženjem da tražbina na dan otvaranja stečajnog postupka nije nastala.

Protiv tog rješenja (u dijelu koji se odnosi na njegovu tražbinu) žalbu je podnio vjerovnik Itel d.o.o., Split, navodeći da prvostupanjski sud nije raspravio o svim njegovim zahtjevima. Vjerovnik je pojasnio da je osim prijave tražbine stečajnom upravitelju podnio i zahtjev da mu se osigura isplata iznosa od 4.441.240,19 kn. Iz pobijanog rješenja proizlazi da o tom zahtjevu nije odlučeno. Zbog svega toga, vjerovnik smatra da pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama te da je nerazumljivo. Vjerovnik je zaključio da je na taj način počinjena bitna povreda postupka i pogrešno je utvrđeno činjenično stanje. Prema njegovom mišljenju, nužno je preinačiti pobijano rješenje i prihvatiti zahtjev za osiguranje navedenog iznosa na ime isplate plaćene cijene za stan.

Vjerovnikova žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je na ispitnom ročištu održanom 27. lipnja 2016., stečajni upravitelj stečajnog dužnika osporio tražbinu stečajnog vjerovnika Itel d.o.o. Split, u iznosu od 4.441.240,19 kn, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda. Oспорavanje te tražbine stečajni upravitelj je obrazložio tvrdnjom da je vjerovnik prijavio tražbinu kao vlasnik stana s osnove hipoteke na nekretnini koja nije brisana te da šteta na dan otvaranja stečajnog postupka nije nastala.

Prema odredbi čl. 177. st. 1. SZ-a, tražbina se smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori ju koji od stečajnih vjerovnika.

Stečajni sudac u skladu s odredbom čl. 177. st. 2. SZ-a, sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina. U skladu s odredbom čl. 177. st. 3. SZ-a, stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene ili osporene pojedine tražbine i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

Ako je stečajni upravitelj ili koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu, stečajni sudac će vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine (čl. 178. st. 1. SZ-a). Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, stečajni sudac će prema odredbi čl. 178. st. 4. SZ-a na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

Stečajni sudac nije ovlašten odlučivati o osporenoj vjerovnikovoj tražbini, nego samo rješenjem utvrditi osporavanje i uputiti na parnicu vjerovnika, odnosno osporavatelja, ovisno o tome iz čega tražbina proizlazi. Pravo je stečajnog upravitelja procijeniti traži li vjerovnik osnovano prijavljenu tražbinu ili ne. S druge strane, pravo je i svakog vjerovnika da to osporavanje na ispitnom ročištu otkloni, a ako u tome ne uspije, da se osnovanost takve procjene stečajnog upravitelja (osporavanja) utvrđuje u parnici.

Uzimajući u obzir izneseno, ovaj sud zaključuje da je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je stečajnog vjerovnika Itel d.o.o. Split uputio da osporenu tražbinu utvrdi u

parničnom postupku. To zato što je njegovu tražbinu stečajni upravitelj na ispitnom ročištu osporio, a osporavanje na tom ročištu nije bilo otklonjeno.

Stečajni upravitelj je osporavanjem tražbine stečajnog vjerovnika Itel d.o.o. Split izrazio stav o toj tražbini. Stoga, stečajni vjerovnik Itel d.o.o. Split osnovanost svoje tražbine može jedino dokazivati u parničnom postupku, na što ga je prvostupanjski sud svojim rješenjem pravilno uputio. Stečajnom vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita. Radi se samo o tome da je zakonom propisana druga metoda pravne zaštite. Drugim riječima, on može dokazivati postojanje osporene tražbine u parnici na koju je upućen i koju je dužan pokrenuti u zakonom propisanom prekluzivnom roku, u skladu s pobijanim rješenjem.

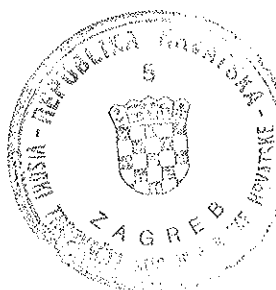
Stečajni postupak je po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak. Zato u okviru takvog postupka nije moguće ni dokazivanje ni raspravljanje o spornim činjenicama. Zbog toga je Stečajnim zakonom i propisano da se stečajni vjerovnik čija je tražbina osporena, upućuje na pokretanje ili nastavak već otpočete parnice.

Okolnost što prvostupanjski sud pobijanim rješenjem nije odlučio o vjerovnikom zahtjevu za osiguranje u smislu odredbe čl. 76. SZ-a, ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci rješenja (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a).

U Zagrebu 1. ožujka 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
ALICA PELICARIĆ, v.r.



Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik.

*U. B. Vragolčić*  
BRANKICA CURMAN